

## Кого могут привлечь к субсидиарной ответственности?



**Для кого (для каких случаев):** Предприятие обанкротилось, стали решать кто заплатит долги

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** Около 8 миллионов рублей с руководителя

**Схема ситуации:** Простая-простая ситуация. Администрация района была учредителем Муниципального Предприятия. Предприятие дошло до банкротства. Стали рассматривать это банкротство в суде. Искать виноватых. Выяснилось, что кандидатов в виноватые набралось достаточное количество. Это и парочка бывших руководителей Предприятия. Это и руководитель ликвидационной комиссии Предприятия – он подписал уточнённые налоговые декларации, которые оказались очень неточными. Это и сама Администрация-учредитель – она перед банкротством забрала у Предприятия имущества на 160 миллионов рублей. Огрести «по полной» должны были все, но не все огребли.

Суды крепко задумались – кого же привлекать к субсидиарной ответственности? Кто же у нас заплатит по накопившимся долгам Предприятия? Администрацию из числа «отвечающих» исключили сразу. Во-первых, её решение об изъятии имущества было оспорено в суде. Во-вторых, Администрация не мешала Предприятию гасить долги. Так что Администрацию суд отпустил вместе с её грехами.

Сначала суд сгоряча решил, что по долгам Предприятия вместе с бывшими руководителями солидарно должен ответить и Ликвидатор. Во-первых, зачем подписывал неправильные уточнённые налоговые декларации? Налоги хотел утаить от уплаты? Нехорошо! Во-вторых, сумма долгов 23 530 611 рублей и 32 копейки – очень хорошо на троих делится – по 7 843 537 рублей и 11 копеек на брата приходится. Но другие суды решили, что, оно конечно – Ликвидатор допустил налоговое правонарушение. Однако это было, можно сказать, разовое «хулиганство», которое уже не сильно повлияло на безнадёжную ситуацию. А этому факту предшествовала долгая и кропотливая работа бывших руководителей Предприятия по доведению Предприятия до банкротства. В итоге суд отпустил на все четыре стороны Ликвидатора, погрозив ему пальчиком.

Пришлось бывшим руководителям делить долги своего Предприятия на двоих: по 11 765 255 рублей и 66 копеек на каждого. Слишком много аргументов в пользу их виновности накопилось. Во-первых, накапливали долги перед бюджетом по налогам, платили куда угодно, но не в бюджет. Во-вторых, много денег ушло на фирму, в которой бывшие руководители работали. Какое-то количество денег ушло на расчёты «с иными организациями, не подтвердившими в установленном порядке реальность заключённых ими с должником сделок (фирмы-однодневки)». Причём всё это безобразие было подтверждено отдельным решением отдельного суда общей юрисдикции. Имя на руках такие факты, суд быстро нашёл ответ на вопрос «Кто виноват?» Виноваты бывшие руководители.

**Выводы и возможные проблемы:** В тексте судебного дела есть «картина маслом» – портрет недобросовестного руководителя. Его можно найти после слов «выстраивание моделей ведения бизнеса, использование руководителем которых могло бы свидетельствовать об искусственном создании контролирующим лицом ситуации, при которой должник не может исполнить свои публично-правовые обязанности». Суть короткая – налоги платим в последнюю очередь, приходит налоговая проверка – сворачиваем деятельность. Не надо становиться похожим на этот портрет.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Субсидиарная ответственность

руководителей».

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 18.07.2019 N  
Ф09-469/14 ПО ДЕЛУ N А47-15439/2012

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно